

Janne Raunio
Kymijoen vesi ja ympäristö Oy
14.5.2014

BioTar kommentit

- Turvetuotannon biologiset tarkkailut haasteellisia vähäisen näytemäärän vuoksi ja toisaalta tarkkailumenetelmällä pitäisi voida luotettavasti ja kustannustehokkaasti osoittaa mahdolliset vaikutukset
- Biologisilla menetelmillä kerätyt kokoomanäytteet ovat edullisia, mutta eivät kerro näytteiden ja tulosten vaihtelusta → menetelmä- ja indeksikohtaisesti olisi selvitettävä kokoomanäytteiden välistä hajontaa, jotta voidaan esittää luottamusväli tai todennäköisyysjakauma tilaluokitukselle
- Vedenlaadusta ja biologisista tekijöistä olisi hyvä olla myös kattavasti ennakkotietoa, joka auttaa tarkkailutulosten tulkinnassa. Pitäisi olla osa jo lupaprosessia.
- Tarkkailujen sisällössä ja vaatimuksissa vaihtelua hallinnollisten alueiden mukaan. Tarkkailukäytäntöjä ja -vaatimuksia tulisi yhtenäistää.
- Virtaama on yksi oleellisimmista tarkkailutiedoista, ja pitäisi olla aina mitattuna jatkuvatoimisella anturilla. Vanhoilla soilla esim. vain 4 virtaama-/vesinäytettä/vuosi. Myös mahdollisesti mittauspisteen ohi juoksutetusta vesimäärästä ja sen laadusta tulisi olla tietoa.
- Tarkkailuissa kertyneet aikasarjat ja tulokset huonosti hyödynnettyjä → voidaan käyttää mm. vedenlaatumallien luomiseen